

Круглый стол
“Экономика тестирования.
Версия 2.0”





Андрей Павлов Senior Project Manager

- 12+ лет в ИТ
- 7+ лет в QA
- Член Программного комитета SQA Days

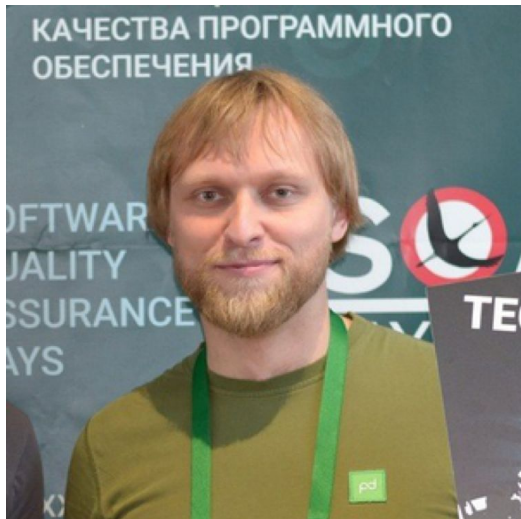
ru.apavlov@gmail.com
[linkedin.com/in/qapavlov](https://www.linkedin.com/in/qapavlov)



PandaDoc

Андрей Ладутько

Head of QA



- 11+ лет в QA
- 5+ лет в QA Менеджменте
- QA Тренер
- Докладчик
- Член Программного комитета SQA Days

Andrey.Ladutko@pandadoc.com

Skype: Ladutko_Andrey

Twitter: sof_minsk





Александр Лукашев Head of department (Integration Test)

- Program manager, T-Systems
- Business development director, Intelvision
- Internet Startup ceo, founder
- Project manager, Bercut
- Test team lead, Alcatel-lucent
- Tester, Alcatel-lucent

alukashev@gmail.com
+7(911)100-9665



Александр Куцан Руководитель направления развития бизнеса

- Сертифицированный специалист ISTQB FL, HP ALM
- Член российской коллегии экспертов в области тестирования ПО (RSTQB)
- Аккредитованный экзаменатор ISTQB в РФ



Александр Александров

Тест-менеджер

- Кандидат физико-математических наук
- Сертифицированный инструктор университета Carnegie Mellon по тематике Quality Assurance
- Член российской коллегии экспертов в области тестирования ПО (RSTQB)

AAlexandrov@luxoft.com

Введение

Содержание

- Кратко что такое Версия 1.0
- Зачем нужна Версия 2.0
- Сравнение версий на примере кейса

Версия 1.0

- Строим ограничения и планируем активности
- Оцениваем трудозатраты на тестирование
- Обосновываем оценку, показываем ее реалистичность и эффективность
- Работаем в соответствии с планом и оценкой
- Инвестиции в трудозатраты возвращаются (ROI), цель – возврат (выгода)

Версия 2.0

Используем обоснованные трудозатраты эффективно, анализируя, например, нужны ли вообще:

- Тест-кейсы - детальные или высокоуровневые, чек-листы
- Тестовые данные - реальные или разработанные
- Тестировщики - несколько сильных, но дорогих, много слабых, но недорогих
- Автоматизация - инструмент, покрытие, квалификация автоматизаторов

Цель – эффективность (максимальная польза для заказчика).
Инвестиции в трудозатраты возвращаются (ROI).

Кейс "Любой каприз за ваши деньги"

Исходная ситуация: Оценили трудозатраты на тестирование в 500 ч/часов и получили согласие на эти трудозатраты. Проект выполняется по модели Fixed Price, при этом изменения в проекте поступают и регулярно отрабатываются

Версия 1.0:

- 500 ч/часов исчерпались
- Тестирование либо останавливается, либо продолжается себе в убыток
- Качество непредсказуемо

Кейс "Любой каприз за ваши деньги"

Исходная ситуация: Оценили трудозатраты на тестирование в 500 ч/часов и получили согласие на эти трудозатраты. Проект выполняется по модели Fixed Price, при этом изменения в проекте поступают и регулярно отрабатываются

Версия 2.0:

- Непрерывный анализ необходимости изменений (возможно, вместе с заказчиком)
- Динамическая приоритизация, определяющая области и глубину тестирования
- Подключения заказчика к тестированию

Заключение

- Тестирование – это в том числе и экономическая деятельность
- Версия 1.0, или Что надо сделать
 - Работаем в рамках плана и оценки, при нехватке ресурсов просим их добавить (фокус - следование плану)
- Версия 2.0, или Как надо сделать
 - Работаем в рамках плана и оценки максимально эффективно (фокус - изобретательность и креативность)

Обсуждение. Разбор кейсов

Кейс "Главное – получить проект, а там посмотрим"

Исходная ситуация: Оценили трудозатраты на тестирование в 500 ч/часов, но при таких трудозатратах проект продать нельзя, поэтому уменьшили до 300 ч/часов

Версия 1.0:

- 300 ч/часов исчерпались
- Тестирование либо останавливается, либо продолжается себе в убыток
- Качество непредсказуемо

Кейс "Главное – получить проект, а там посмотрим"

Исходная ситуация: Оценили трудозатраты на тестирование в 500 ч/часов, но при таких трудозатратах проект продать нельзя, поэтому уменьшили до 300 ч/часов

Версия 2.0:

- Использование квалификации тестировщиков
- Использование чек-листов вместо тест-кейсов
- Готовые (пользовательские) тестовые данные

Кейс "Тестирование от забора до обеда"

Исходная ситуация: Оценили трудозатраты на тестирование в 500 ч/часов и получили согласие на эти трудозатраты

Версия 1.0:

- Выполняем тестирование, не заботясь о приоритетах и целях
- 500 ч/часов исчерпались
- Тестирование либо останавливается, либо продолжается себе в убыток
- Качество непредсказуемо

Кейс "Тестирование от забора до обеда"

Исходная ситуация: Оценили трудозатраты на тестирование в 500 ч/часов и получили согласие на эти трудозатраты

Версия 2.0:

- Тестирование на основе приоритетов
- Использование квалификации тестировщиков
- Использование чек-листов вместо тест-кейсов

Кейс "Кавалерийский наскок или авось"

Исходная ситуация: В проект выделены тестировщики (сколько есть и какие есть)

Версия 1.0:

- Выполняем тестирование так, как можем (например, нет квалификации для тест-дизайна)
- Тестирование заканчивается в момент окончания проекта
- Качество непредсказуемо

Кейс "Кавалерийский наскок или авось"

Исходная ситуация: В проект выделены тестировщики (сколько есть и какие есть)

Версия 2.0:

- Запрос "теневых" ресурсов
- Использование квалификации тестировщиков
- Использование чек-листов вместо тест-кейсов

Кейс "А можно дешевле?"

Исходная ситуация: На проекте по интеграционному тестированию кластера ИТ систем телеком оператора 70 тестировщиков. Нужно перенять работу у 10 коллег из других стран без увеличения команды

Версия 2.0:

- Взаимодействие с командой поддержкой продакшена
- Совместная работа с командами системного тестирования
- Анализ статистики соотношения Баги/Тест-кейсы
- Перенос задач по разработке симуляторов от вендора во внутреннюю команду
- Оптимизация регрессии на основе данных с боя

Кейс "Забить или не забить"

Исходная ситуация: В стартапе 35 сотрудников - 5 тестировщиков. Команда и продукт быстро растут. Качество - пока не основная проблема (идея хорошая, клиенты "идут"). Согласиться ли с тезисом, что качества достаточно?

Версия 2.0:

- Берем тестировщиков на готовую работу
- Растим команду и обучаем "по задачам", если задача слишком сложная - ищем "звезду" на рынке
- Нанимаем "звезд" и надеемся
- Автоматизируем все, что можно
- Учим разработчиков тестировать

Кейс “Аутсорсим экономно”

Исходная ситуация: Вы - руководитель проекта по оказанию услуг тестирования для компании “N”. Модель оплаты - FP. Фиксированный скоуп работ по контракту. Риск сдвига сроков или расширения объема выполняемых работ минимален.

Цель: Оценить трудозатраты и сформировать команду.

Подходы к оценке с т.з. экономик 1.0 и 2.0 будут, очевидно, отличаться. Выбор будет сделан в пользу версии 2.0 ввиду меньшего количества требуемых тестировщиков при тех же трудозатратах.

Кейс участника из зала

Исходная ситуация:

Версия 2.0:

